BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-593-7/21

Mostar: 29.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja BTG d.o.o. Tomislavgrad izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 03-11-164/21 od 29.01.2021. godine u postupku javne nabave – Sukcesivna isporuka lož ulja „LUEL" za potrebe zagrijavanja zgrada u vlasništvu institucija BPK Goražde, ugovornog tijela Vlada Bosansko-podrinjskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 29.04.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja BTG d.o.o. Tomislavgrad izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 03-11-164/21 od 29.01.2021. godine u postupku javne nabave – Sukcesivna isporuka lož ulja „LUEL" za potrebe zagrijavanja zgrada u vlasništvu institucija BPK Goražde, ugovornog tijela Vlada Bosansko-podrinjskog kantona, i **poništava se:**

   - Odluka o poništenju postupka broj: 03-11-164/21 od 29.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Vlada Bosansko-podrinjskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka broj: 03-11-164/21 od 29.01.2021. godine u postupku javne nabave – Sukcesivna isporuka lož ulja „LUEL" za potrebe zagrijavanja zgrada u vlasništvu institucija BPK Goražde. Obavijest o nabavi broj: 978-1-1-5-3-10/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 30.10.2020. godine.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj BTG d.o.o. Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: žalitelj) koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o

javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 25.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.03.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo donijelo Odluku broj 03-11-164/21 od 29.01.2021. godine o poništenju postupka nabavke lož ulja za potrebe zagrijavanja zgrada u vlasništvu institucija Bosansko- podrinjskog kantona Goražde u otvorenom postupku javne nabavke roba *(„Loš ulje ekstra lahko LUEL")*, Obavještenje o nabavci broj 978-1-1-5-3-10/20 objavljeno dana 30.10.2020. godine, na portalu javnih nabavki, kojom je poništen postupak jer poslije e-aukcije nijedna ponuda nije prihvatljiva. Pobijanu Odluku smo zaprimili dana 08.02.2021. godine.
Zakon o javnim nabavama u članku 69. stavku 2. propisuje da se postupak poništava u slijedećim slučajevima:

a) *nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;*

b) *nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objavljivanja obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu;*

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavku (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) *nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;*

e) *su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno više od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.*

Dok u stavku 3 istog članka ZJN propisuje:
„Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave." Pregledom pobijane odluke nismo mogli utvrditi iz kojih zakonom propisanih razloga Ugovorno tijelo poništava predmetni postupak.
Naime, neprihvatljivost ponude poslije e-aukcije nije jedan od zakonskih razloga za poništenje.
Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH, broj 66/16) propisuje u članku 3. stavak 1. propisuje: *„(1) Prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sustav e- Nabave unosi sve prihvatljive ponude."*
U predmetnom postupku Ugovorno tijelo je ponudu BTG d.o.o. Tomislavgrad ocijenilo kao prihvatljivu i unijelo u sustav e-aukcije.
Nakon završene e-aukcije Ugovorno tijelo je od dva najpovoljnija ponuditelja zbog apsurdno niske cijene zatražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene, te pojašnjenje nije prihvatilo.
Ponudu BTG d.o.o. Tomislavgrad Ugovorno tijelo je ocijenilo nakon e-aukcije kao neprihvatljivu jer je ista veća za više od 100.000,00 KM veća od prve dvije ponude.
Procijenjena vrijednost predmetne nabavke je 283.600,00 KM, a cijena naše ponude je 283.200,00 KM, dakle unutar procjene ugovornog tijela.
Kako je cijena ponude BTG d.o.o. Tomislavgrad niža od procjene Ugovornog tijela, to Ugovorno tijelo ne može istu odbaciti zbog previsoke cijene.
Ugovorno tijelo nije ovlašteno cijeniti visinu naše ponude u odnosu na cijene drugih ponuditelja, stoga navod da se radi o nekakvom izigravanju propisa predstavlja nedopušteno i ničim izazvano

kršenje općih principa nediskriminacije iz članka 3. ZJN i pokušaj narušavanja ugleda našeg društva.
Na osnovu gore navedenog smatramo da nije ispunjen niti jedan od uvjeta za poništenje postupka jer je cijena naše ponude, niža od procijenjene vrijednosti što je potvrđeno u nizu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH od kojih izdvajamo JN2-03-07-1-138-7/20 od 28.01.2021. godine, koje je objavljeno na portalu javnih nabavki.
Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Vlada Bosansko-podrinjskog kantona Goražde provodi postupak javne nabavke lož ulja „LUEL“ za potrebe zagrijavanja objekata institucija Bosansko-podrinjskog kantona Goražde, kojeg je pokrenula Odlukom o pokretanju postpuka zajedničke nabavke broj: 03-11-1723/20 od 25.09.2020. godine.
Dana 18.02.2021.godine pod brojem UP-2:03-1 1-2/21 zaprimljena je žalba društva BTG d.o.o. Tomislavgrad, na Odluku o poništenju postupka nabavke lož ulja „LUEL“ za potrebe zagrijavanja objekata institucija Bosansko-podrinjskog kantona Goražde (br. nabavke 978-1-1-5- 3-10/20).
Kao ugovorni organ izvršili smo provjeru blagovremenosti dopuštenosti žalbe i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. nakon čega je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Ugovorni organ u potpunosti ostaje pri navodima iz Odluke o poništenju postupka nabavke lož ulja, broj: 03-11-164/21 od 29.01.2021.godine, jer smatramo da je kompletan postupak kompromitovan ponašanjem učesnika u navedenom postupku. Ponovo navodimo da su privredno društvo Hifa d.o.o Tešanj i privredno društvo Green oil d.o.o. svojim učešćem na e-Aukciji obezvrijedili kompletan postupak jer su ponuđene cijene poslije e-Aukcije iznosile 0,01 KM i 15.000,00 KM, na procjenjenu vrijednost nabavke od 283.600,00 KM.
Smatramo da se radi o svjesnom izigravanju propisa, a da je ponuda žalitelja iznosila preko 100.000,00 KM u odnosu na ova dva privredna društva, te da istu ne možemo prihvatiti, ugovorni organ je stava da treba poništiti navedeni postupak. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno smatramo da je žalba neutemeljena i nepotrebna.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da je ugovorno tijelo pozivajući se na članak 69 stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama osporenom odlukom poništilo predmetni postupak, jer poslije e-aukcije nijedna ponuda nije prihvatljiva, što je za žalitelja neprihvatljivo budući da nije ispunjen niti jedan od uvjeta za poništenje postupka jer je cijena njegove ponude, niža od procijenjene vrijednosti što je potvrđeno u nizu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH od kojih izdvaja JN2-03-07-1-138-7/20 od 28.01.2021. godine, koje je objavljeno na portalu javnih nabava.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da su u predmetnom postupku dostavljene četiri ponude, te da je nakon provodene faze ocjene ponuda, ugovorno tijelo na temelju Izvještaja o radu broj: 03-14-1723-118/20 od 27.01.2021. godine, u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama, donijelo Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave broj: 03-11-164/21 od 29.01.2021. godine.

Kao obrazloženje poništenja postupka, ugovorno tijelo je u predmetnoj odluci između ostalog navelo: „Komisija za provođenje postupka predmetne nabavke, imenovana Rješenjem Vlade Bosansko – podrinjskog kantona Goražde, br. 03-11-1759/20 od 25.09.2020. godine je u svom Izvještaju o radu br. 03-14-1723-118/20 od27.01.2021. godine, utvrdila sljedeće:

- da su po objavi odgovarajućeg obavještenja o nabavci blagovremeno pristigle četiri ponude sljedećih ponuđača: „Hifa“ d.o.o. Tešanj; „Green oil“ d.o.o., „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad i „Holdina“ d.o.o. koje ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom nakon čega se zakazala e-Aukcija.

E-Aukcija je održana dana 21.12.2020. godine i na osnovu Izvještaja o toku i završetku e-Aukcije utvrđena je sljedeća rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-Aukciji:

R.br.	Naziv ponuđača	Konačna cijena u KM bez PDV-a	Umanjenje cijene	Rang
1.	„Hifa“ d.o.o. Tešanj	0,01	100%	1
2.	„Green oil“ d.o.o.	15000,00	91,96%	2
3.	**BTG“ d.o.o. Tomislavgrad**	**283200,00**	**0%**	3
4.	**„Holdina“ d.o.o.**	**288000,00**	**0%**	4

Uvidom u Izvještaj sa izvršene e-aukcije ugovorni organ je ustanovio da su cijene prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača neprirodno niske, te je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom traženo da nam dostave pojašnjenje neprirodno niske cijene. Na navedeno traženje pojašnjenja odazvala se firma „Hifa“ d.o.o. Tešanj, koja je poslala obrazloženje za koje je ugovorni organ zaključio da ne ispunjava uslove iz člana 66. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da se isto ne može prihvatiti kao validno. Napominjemo, da je ponuđena cijena po završetku e-Aukcije od ovog ponuđača iznosila 0,01 KM. Drugorangirana firma „Green oil“ d.o.o. nije dostavila obrazloženje ponuđene cijene nakon e-Aukcije, koja je iznosila 15.000,00 KM.

Obzirom da je trećerangirana firma „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad“ ponudila početnu cijenu 283.200,00 KM, te da je ista za više od 100.000,00 KM veća od prve dvije ponude. Ugovorni organ, smatra da navedeni postupak treba da se poništi, jer se radi o svjesnom izigravanju propisa od strane ponuđača“.....

Dakle, u konkretnoj situaciji, ugovorno tijelo je ponudu žalitelja u iznosu od 283.200,00 KM koja je za više od 100.000,00 KM veća od prve dvije ponude, odbio kao neprihvatljivu, usljed okolnosti što su ponuditelji Hifa d.o.o Tešanj i Green oil d.o.o. svojim sudjelovanjem na e-Aukciji „obezvrijedili“ kompletan postupak jer su ponuđene cijene poslije e-Aukcije iznosile 0,01 KM i 15.000,00 KM, na procjenjenu vrijednost nabave od 283.600,00 KM.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije imalo temelja da ponudu žalitelja ocijeni kao neprihvatljivu, iz razloga navedenih u Odluci o poništenju i Izjašnjenju na žalbu, budući da navedeni razlozi u konkretnom slučaju ne mogu biti temelj za ocjenu ponude kao neprihvatljive u smislu članka 68. Zakona o javnim nabavama i poništenja predmetnog postupka u cijelosti u smislu odredbi članka 69. Zakona o javnim nabavama.

S obzirom na to da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom definiralo procjenjenu vrijednost javne nabave u iznosu od 283.600,00 KM, te imajući u vidu da je cijena žalitelja od 283.200,00 KM ponuđena u okviru procijenjene vrijednosti ugovornog tijela, to ovo tijelo nalazi da argumentacija ugovornog tijela, ne može u okolnostima predmetnog postupka javne nabave biti razlog za neprihvatljivost ponude žalitelja i poništenja predmetnog postupka u cijelosti.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo u predmetnom slučaju pogrešno postupilo kada je ponudu žalitelja odbilo kao neprihvatljivu. Stoga je navod žalitelja ocijenjen kao utemeljen.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira je žalba žalitelja utemeljena, te se ista usvaja i poništava Odluka o poništenju postupka broj: 03-11-164/21 od 29.01.2021. godine, a predmet vraća na ponovni postupak u kojem će ugovorno tijelo postupiti po stavovima ovoga tijela iznesenim u predmetnom rješenju i donijeti novu odluku u skladu za Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović

Dostaviti:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- Vlada Bosansko-podrinjskog kantona
- Hifa d.o.o. Tešanj
- Green oil d.o.o. Sarajevo
- Holdina d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a